

BILAG A

Gennemgang af indsigelser – Forslag til Vandhandleplan for Halsnæs Kommune 2012-2015

Sagsbehandler: Chsc **Dato:** sep. 2012 **Sagsnr:** 2011/0002725

Nr .	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
1	Vandløbslauget v. Hans Chr. Andreasen	<p>1. Vandløbslauget skriver, at det er ukorrekt, at der ikke er udpeget vandløb med blød bund i kommunen. Flere vandløb bl.a. sideløb til Nøddebohuse Pumpekanal og sideløb til Tømmerup vandløb har blød bund.</p> <p>2. Det er problematisk, at vandløb, der afvander til Nøddebohuse Pumpekanal ikke bliver grødeskåret i bunden mellem 26/6 og 1/7. Der er lodsejere som har bekostet lovligt opsatte pumper, som ikke kan være tjent med oversvømmelser.</p>	<p>Ad.1 Hvis man følger den officielle definition på blødbundsvandløb (som er naturlige vandløb med fald på under 0,05%), så omfattes de nævnte vandløb ikke af definitionen. Det er dog rigtigt, at nogle af kommunens vandløb har blødbundslignende forhold. Halsnæs Kommune vil til den kommende planperiode igen rejse spørgsmålet om ikke fx Ullerup Å bør klassificeres som blødbundsvandløb på en del af strækningen.</p> <p>Den nuværende Vandplan 2.3 Øresund omfatter kun vandløb med oplande over 10 km² samt vandløb med høj naturværdi og/eller god økologisk tilstand, hvorfor der ikke stilles krav til indsats til Nøddebohuse pumpekanal og sidevandløb i denne planperiode.</p> <p>Ad. 2 Vandløbene bliver vedligeholdt i henhold til gældende regulativ, der som udgangspunkt ikke vil blive ændret i første planperiode frem til 2015.</p>	Ingen
2	Jørgen Jørgensen, Amtsvejen i	Yderligere reduktion af vedligeholdelsen i Ullerup Å, giver	Det er forvaltningens opfattelse, at den nuværende	Ingen.

Nr	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
	Hundested	væsentlige ændringer i dyrkningssikkerheden. Den miljøvenlige drift, der foretages i dag forårsager allerede vandlidende arealer.	vedligeholdelse allerede i dag er miljøvenlig og at ændringer i vedligeholdelsen ikke vil give bedre forhold for dyr og planter i vandløbet med mindre der samtidig sker en restaurering af vandløbet. Såfremt det bliver nødvendigt med et nyt regulativ med færre grødeskæringer, vil landbruget kunne få årlig compensation for oversvømmelser af Staten. Kommunen har kontaktet Naturstyrelsen med henblik på at få omklassificeret vandløbet til et blødbundsvandløb eller suppleret af indsatskravet om ændret vedligeholdelse med krav om restaureringstiltag.	
3	Leif Olsen, Torpmaglevejen	Lodsejeren ønsker indenfor 14 dage at kommunen redegør for konsekvenserne af vandhandleplanen på bedriften. Lodsejeren vil gøre kommunen direkte ansvarlig for enhver værdiforringelse af ejendommen, der er godkendt af kommunen foranlediget af vandplanerne.	Kommunen kan først oplyse om konsekvenser, når Naturstyrelsen har bevilget kommunen penge til konsekvensvurdering og vurderingen er gennemført. Tidshorisonten kan ses i bilag 3. i vandhandleplanen.	Ingen.
4	Lodsejere ved Havelse Å v. Ole Hvid Jørgensen	Lodsejerne vil drage Halsnæs Kommune og kommunens beslutningstagere i denne sag til ansvar for alle tab og forringelser af deres ejendommers værdier som følge af vandhandleplanens gennemførelse.	Kommunen kan først oplyse om konsekvenser, når Naturstyrelsen har bevilget kommunen penge til konsekvensvurdering og vurderingen er gennemført. Det er Staten, der kompenserer lodsejere	Ingen.

Nr	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
		<p>Gruppen har endvidere fremsendt kopi af høringssvar til Frederikssund Kommune</p>	<p>for økonomisk tab. Tidshorizonten fremgår af bilag 3 i vandhandleplanen.</p> <p>Halsnæs Kommune har taget høringssvaret til efterretning. Administrationen fastholder at Havelse Å prioriteres højt i vandhandleplanen på grund af:</p> <p>At ændringer i vedligeholdelsen af Havelse Å kræver inddragelse af nabokommunerne Hillerød og Frederikssund (tidskrævende proces) og</p> <p>At reduceret vandløbsvedligeholdelse vil have synenergieffekt med Natura2000-området og ad åre tillige give en positiv effekt på kvælstofudledning til Roskilde Fjord.</p>	
5	Patriotisk Selskab	<p>Patriotisk Selskabs bemærkning, er en generel skrivelse til alle landets kommuner. Hovedanken er, at Naturstyrelsen har overimplementeret Vandrammedirektivet til skade for landbrugssektoren og at planerne er udarbejdet uden stillingtagen til kompensation og administrationsmodel. Det vurderes at være mangelfuldt, at forhold omkring klimaændringer ikke indgår.</p>	<p>Det er Statens arbejde der gøres indsigelse overfor. Halsnæs Kommune tager skrivelsen til efterretning.</p>	Ingen.
6	Arresøgruppen v. Erik B. Aksig	<p>Arresøgruppen bemærker, at de</p>	<p>Halsnæs Kommune havde også meget</p>	Ingen

Nr	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
		<p>tiltag, der er foreslået i Forslag til Vandhandleplan langt fra er tilstrækkelige i forhold til at opnå en god økologisk tilstand i Arresø.</p>	<p>gerne set et større indsatskrav i forhold til fosforbelastningen i Arresø. Hillerød Kommune har meddelt, at de udleder under 3 tons forfor. I Gribskov Kommune er de i gang med at kloakereområdet Sandet samt afskære spildevand fra mindre effektive renselanlæg til de mere effektive renselanlæg. I Halsnæs Kommune er der etableret et nyt sparebassin ved Ølsted renselanlæg, som nedsætter udledningen af fosfor fra ca. 80 kg/år til ca. 4 kg/år, så tilførslen af fosfor er formentlig allerede nede på det niveau, som er forudsat ved udgangen af planperioden. Med de tiltag overfor spildevandsudledninger som fremgår af vandplanerne må forventes en yderligere reduktion. Halsnæs Kommune har en forventning om, at Naturstyrelsen i kommende planperiode igangsætter handlinger i forhold til den interne belastning.</p>	
7	<p>Danmarks Naturfredningsforening (DN), Lokalafdeling Halsnæs v. Ebbe Vitt</p>	<p>DN foreslår, at hele Sækkerenden bør åbnes, dvs. også strækningen mellem Rorup Mose og Grønnesse Skov. DN ønsker, at rør og tilført jord ved overkørsel på strandeng fjernes.</p> <p>DN mener, at Brødemosegrøftens</p>	<p>Administrationen er enige i, at naturindholdet i og omkring Sækkerenden ville forbedres, hvis den blev åbnet helt.</p> <p>Imidlertid er det ikke prioriteret i den nuværende statslige vandplan og Kommunen har ikke planer om at</p>	<p>Brødemosegrøftens omklassificering til stærkt modificeret vandløb er konsekvensrettet i tekst, kort og bilag.</p>

Nr	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
		målsætning om at vandløbet skal opnå god økologisk tilstand skal fastholdtes.	finansiere en åbning. Naturstyrelsen har meddelt Halsnæs Kommune, at Brødemosegrøften klassificeres som et stærkt modificeret vandløb. Derfor vil målsætningen fremover være, at vandløbet skal opnå godt økologisk potentiale (faunaklasse 4/5).	
8	Dansk Møllerforening v. Jens Søndergaard, Ll. skensved	Opfordring til alle kommuner i hovedstadsregionen om at lade de sidste vandmøller beholde vandføring til minimum 2 timers daglig drift for at sikremøllestederne som kulturhistoriske elementer. For Halsnæs kommune peges specielt på Frederiksværk Krudtværk (overfaldshjul og turbine).	Halsnæs Kommune er meget opmærksom på kulturarven og samarbejder tæt med Industrimuseet Frederiks Værk. Frederiksværk er udpeget som ét af 25 nationale industriminder. Halsnæs Kommune er også i løbende dialog med Naturstyrelsen Nordsjælland. Det kræver en særlig opmærksomhed, at der er kulturmiljøer, som er særligt repræsentative for den industrielle udvikling. Disse værdier vil blive udfordret, hvis der fx stilles krav om kontinuitet i vandløb, hvor der i dag er sluser, vandhjul eller andet.	Ingen
9	DOF Nordsjælland v. John Andersen	Fælles brev til Halsnæs, Gribskov og Hillerød Kommuner. Ros til Halsnæs: Med tilbageholdelsen af 80 kg. fosfor per år har Halsnæs ydet et væsentligt bidrag til at nedbringe belastningen til Arresø. DOF finder idéen med bassin ved Ølsted renseanlæg eller	Halsnæs, Frederikssund og Gribskov kommuner har opgivet muligheden for at gennemføre et vådområdeprojekt ved Apholm grundet manglende lodsejertilslutning. Der er stadig krav om ændret vedligeholdelse på Havelse Å, som vil medføre en vis	Vandhandleplanen vil blive tilrettet i forhold til at Apholm-vådområdeprojektet er opgivet.

Nr	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
		<p>afskæring til Roskilde Fjord fin. God idé med Apholm-projektet, hvis der sikres mod at området overfyldes med kvælstof eller fosfor</p>	<p>kvælstof-reduktion.</p>	
10	Naturstyrelsen (NST)	<ol style="list-style-type: none"> 1. NST gør indsigelse, fordi spildevands-baselineindsatsen over for spredt bebyggelse ikke fremgår af vandhandleplanen. 2. NST bemærker, at tidsrækkefølgen tydeligt skal fremgå, således at ansøgning om forundersøgelser er fremsendt inden 22. dec. 2014. 3. NST anmoder om, at det bliver tydeliggjort, hvordan borgere bliver inddraget i forbindelse med spildevandsindsatsen. 4. NST har en tekstmæssig rettelse hvor "vandløb som ikke overholder vandkvalitetskravene" til "vandløb som ikke opfylder målsætningen". 5. NST medgiver, at Brødemosegrøften klassificeres til et stærkt modificeret vandløb i kommunens vandhandleplan, og at der derfor ikke skal gennemføres en indsats med genåbning og ændret vandløbsvedligeholdelse. 6. NST har bemærket, at 	<p>Ad. 1. Halsnæs Kommune har kun en lille indsats i forhold til spildevand i det åbne land. I den statslige Vandplan 2.2 fremgik, at der var 36 ejendomme, der havde mangelfuld rensning. Det var reelt kun 2 ejendomme, der skal undersøges nærmere. Indsigelsen vedr. baselineindsatsen er drøftet med Naturstyrelsen Roskilde, som har frafaldet indsigelsen.</p> <p>Ad. 2. Tidsrækkefølgen fremgår tydeligt af bilag 3 og alle frister overholder Statens krav.</p> <p>Ad. 3. I Halsnæs Kommune lever sagsbehandlingen for spildevandsanliggender op til lovgivningskrav. Se næste spalte.</p> <p>Ad. 4. Formuleringen er ændret så ordlyden følger vandplanens ordlyd.</p> <p>Ad. 5. Administrationen har noteret sig, at klassificeringen er ændret til stærkt modificeret vandløb efter kommunens anbefaling.</p>	<p>Ad. 1. I vandhandleplanen er det nu tydeliggjort, at der kun er 1 ejendom, der skal undersøges nærmere og evt. følges op på.</p> <p>Ad. 2 Der er tilføjet en linje under hver indsats i selve planen, om hvornår der søges om forundersøgelser.</p> <p>Ad. 3. Der er tilføjet en bemærkning om, at de generelle regler gælder i forhold til påbudsproces og eventuelt tillæg til Spildevandsplan.</p> <p>Ad. 4. Formuleringen er rettet.</p> <p>Ad. 5. Brødemosegrøftens omklassificering til stærkt modificeret vandløb er konsekvensrettet i tekst, kort og bilag.</p> <p>Ad. 6. Der er indsat et nyt kort.</p>

Nr .	Navn	Resumé af indsigelse/bemærkning	Administrationens vurdering	Konsekvenser for Vandhandleplan
		<p>afgrænsningen af områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) i den sydlige del af kommunen ikke er korrekt.</p> <p>7. Supplerende bemærkninger fra NaturErhvervsstyrelsen har sendt en bemærkning om, at Halsnæs Kommune skal være opmærksom på, at der er en række forhold inden for vandløbsdelen, som kommunen bør være opmærksomme på.</p>	<p>Ad. 6. Det er korrekt, at administrationen fik indsat et kort, der ikke var helt opdateret. Der er tale om ganske små ændringer.</p> <p>Ad.7. Kommunen har noteret, at der kan komme ændringer i vandhandleplanerne som følge af ændret lovgivning.</p> <p>Kommunen har noteret, at administrationsmodellerne for vandløbs-restaurering og ændret vandløbsvedligeholdelse ikke nødvendigvis forelægger i forbindelse med den endelige vedtagelse af vandhandleplanerne.</p> <p>Kommunen har noteret, at randzoner ikke er omfattet af vandhandleplanerne i det de er omfattet af randzonenloven som administreres af NaturErhvervsstyrelsen</p> <p>Kommunen tager iøvrigt bemærkningerne til efterretning.</p>	

Nabokommunerne Hillerød, Frederikssund og Gribskov havde ingen bemærkninger til 'Forslag til Vandhandleplan'.