

Frederiksværk
Fredag 17. august 2012

**Ansøgning om dispensation til opsætning af hegn omkring vores grund
skriverbakken 12, 3300 Frederiksværk matr. 8u og 8t.**

Vi vil hermed ansøge om at få tilladelse til at opsætte dyrehegn omkring vores grund, beliggende Skriverbakken 12, 3300 Frederiksværk matr. 8U og 8t.

Primært ønsker vi tilladelse til at opsætte dyrehegn rundt om vores grund.

Dette omfatter følgende steder som grænser op til vores grund (Se bilag 2):

- Den østlige side af den offentlige sti langs vandet.
- Den nordlige/østlige side af den offentlige sti som går fra vandet til Skriverbakken.
- Den vestlige side af den offentlige sti/vej som går fra Skriverbakken og til vores grunds nordligste hjørne samt langs den resterende del af vores grundens skellinier.

Hvis vores primære ansøgning ikke kan imødekommes så vil vi sekundært søge om tilladelse til at opsætte dyrehegn rundt om vore grund som beskrevet under vores primære ansøgning med følgende ændringer:

- Der hegnes ikke ind på den del af vores grund som ligger i strandbeskyttelseslinien. Indhegning langs den østlige side af den offentlige sti langs vandet rykkes derved i østlig retning så den grænser op til strandbeskyttelseslinien (Se bilag 3)

Som forslået af Pia Larsen Weirum (pilw@halsnaes.dk) ved et behageligt og konstruktivt møde med hende, så angiver vi i det efterfølgende de afgørende grunde til at vi bør have dispensation.

Grunde til at vi bør have dispensation til opsætning af hegn:

1. Eksponering:

Vores grund består af matriklerne 8u og 8t og er i særklasse højt eksponeret for offentligheden samt dermed også indtrængende hunde.

Dette ses klart ved at ca. 70% (Se bilag 2) af det samlede grundareals omkreds grænser op til det offentlige stisystem, som er meget anvendt af folk fra Frederiksværk og omegnen på grund af dets naturmæssige kvaliteter

Langt de fleste andre grunde i området er kun eksponeret for offentligheden på omkring 25 til 50 procent af omkredsen (en til to sider af grunden), hvilket kan ses ved at betragte matrikelkortet for området.

Den offentlige sti som går fra vandet til Skriverbakken ligger tilmed kun ca. 10 meter fra vores hus, hvor gennemsnittet for andre huse, i området som helhed, er væsentlig højere. Alt ovenstående medfører, at vi bliver udsat for en større påvirkning fra offentligheden end andre lodsejere i området gør.

Vi mener derfor, at vi er særligt højt eksponeret for offentligheden, hvorfor der er grundlag for, at vi kan få dispensation til at indhegne vores grund.

2. Hundes naturlige adfærd:

Praktisk talt alle de hundeejere, der luffer deres hunde i området enten ikke anerkender, ikke overholder eller ikke er bekendt med det påbud her er, om at hunde skal føres i snor på de offentlige stier. Dette medfører i praksis, at mange af disse hundeejeres hunde forvilder sig ind på vores grund, når ejerne slipper dem løs på de offentlige stier.

Hundenes adfærd er en konsekvens af, at hundene fra naturens side ikke er i stand til at skelne, hvor den offentlige sti er og hvor lodsejernes private grunde er. Det er derfor logik, at man ikke kan regne med at hundene holder sig på den offentlige sti af sig selv.

Dette mener kommunen dog åbenbart indirekte, idet vi får af vide at kommunen mener, at stierne er tydeligt afmærkede. Denne argumentation holder dog kun for mennesker, hvis de altså vil respektere grænsen og i særdeleshed ikke for hunde.

Herudover skal det også fastslås, at alle hunde er udstyret med et jagtinstinkt fra naturens side. Dette kan læses i Miljøministeriet og Skov- og naturstyrelsens pjece "Med hund i naturen".

I denne pjece står klart og tydeligt "Husk, at alle hunde – også de ellers fredelige og velafrettede – har et jagtinstinkt"

Konsekvensen af at alle hunde har et jagtinstinkt er, at de jager det naturlige dyreliv, som er i området og derved også dyrelivet på vores grund, uagtet om hundeejerne og kommunen erkender dette eller ej.

Endvidere fortæller både Politiet og Skov og naturstyrelsen os, at når først nogle hunde har løbet i et område og afmærket det med urin, så vil alle andre hunde derefter altid forsøge at gøre det samme. Området bliver som en magnet på hundene.

Indhegning er derfor den eneste måde, hvorpå man kan stoppe dette adfærd jf. både Politiet samt Skov- og Naturstyrelsen.

Hvis der derfor ikke eksisterer nogen indhegning omkring en grund, så vil problemet med indtrængende hunde fortsætte i en uendelighed. Derfor må vi have dispensation til at indhegne vores grund.

3. Mangeårig manglende skiltning og information:

Hundeejerne mener, at det er godt for dem og deres hunde at disse kan løbe frit rundt i området, hvorved hundeejerne neglegerer uden videre al hensyntagen til de lodsejere, som ejer grundene og disses ret til fred på egen grund.

En del af de hundeejere som luffer deres hunde omkring vores grund, har fortalt os at de faktisk ikke ved, at det kun er på stierne at de må færdes. Flere har endvidere meget skråsikkert fortalt os, at de mener at skovområdet, hvor vores grund er en del af, er offentlig grund. Derfor mener de, at de bare kan lade deres hunde løbe frit rundt.

De fortæller, at det mener de, at de har ret til.

Dette vil kunne forklares med, at kommunen har forbudt opsætningen af hegn samt skilte på og omkring grundene i området jf. lokalplan 2009.

Endvidere har kommunen aldrig opsat den iflg. fredningen af 1978 påbudte skiltning med

ordensreglement med anvisninger for benyttelse af området.

Dette er en grov forsømmelse fra kommunens side, hvilket har medført de omfattende problemer, som vi oplever i dag. Folk har simpelthen vænnet sig til at gøre, som det passer dem.

Herudover kan man med rimelighed tilføje, at det ikke kan være de besøgene i områdets pligt at undersøge matrikelforholdene hos myndighederne, inden de begiver sig ud på en gåtur i området. Besøgende må med rimelighed kunne forvente at kunne finde direkte eller indirekte information lokalt i området i form af indhegning eller skiltning, som alle andre steder i Danmark.

Kommunen har derfor ansvaret for at hundeejerne udviser det adfærd, som de gør, da kommunen har forsømt dens oplysningspligt i årevis og ved lovgivning forhindret lodsejerne i at markere skellinier. Kommunen må derfor nu vise ansvarlighed ved at bevillige os dispensation til at opsætte hegn omkring vores grund. Bemærk venligst, at et dyrehegn ikke hindrer offentligheden i at nyde den dejlige natur i området.

4. Hundeejerenes adfærd samt chikane af os:

Nogle af hundeejerne er så skråsikre i deres meninger, at de påstår, at de har vundet hævnd på at lufte deres hunde uden snor både på de offentlige stier og på lodsejernes private grunde. Dette hører vi fra hundeejerne, selv efter at de bliver gjort bekendt med gældende lovgivning af os. Endvidere henvises til de to underskriftsindsamlinger imod os/for frie hunde i området og på stranden.

En enkelt hundeejer er endvidere blevet så vred over at blive gjort opmærksom på dette, at vi er blevet korporligt overfaldet af denne og hans kone, hvor de rev i vores tøj og arme og skubbede til os. Hundeejeren råbte, at han havde luftet sin hund i området uden snor i 50 år og at vi derfor ikke skulle blande os i det – også selvom det foregik på vores grund og i vores hus!

Efter denne begivenhed har vi oplevet omfattende chikane i form af to punkterede dæk på vores bil, tre gange er vores indkørsel blevet blokeret af store træstammer og fem gange er store sten (100kg. pr. stk.) blevet rullet ud i vores indkørsel, så passage med bil var umulig.

En anden hundeejer lod sin hund løbe frit rundt i hele området i forbindelse med en hundeluftningstur. Da hunden forsvandt så langt væk, at ejeren ikke kunne finde den igen gik ejeren blot hjem til sig selv og håbede, at hunden nok ville finde hjem af sig selv. Vi fandt hunden løbende rundt på hele vores grund, hvor den bl.a. morede sig med at jage fugle og egern. Vi indfangede den og ringede til ejeren, som vi bad om at hente sin hund. Denne blev så arrig over, at vi havde tilbageholdt hunden, at hun påstod, at vi havde kidnappet den, hvilket tydeligt viser denne hundeejers åbenlyse vrangforestillinger og uansvarlighed. Desværre er dette ikke den eneste med lignende holdning.

Vi forsøgte at anmelde alle disse groteske hændelser til Politiet, der ikke engang ville optage rapport over dem. Deres forklaring var, at de ikke mente, det var deres opgave at journalføre sådanne hændelser og at de i øvrigt ikke havde ressourcer til det

Alt dette skal ses i kontrast til, at der siden 1978 har eksisteret et klart forbud imod at lufte

hunde uden snor i området. Kommunen har dog i de forgangne år fuldstændigt forsømt, at informere om dette ved hjælp af skiltning, hvilket kommunen har pligt til ifølge fredningen. Endvidere har Kommunen pligt til, at opsætte ordensreglement for området med bl.a. angivelse af, at kun færdsel på stier er tilladt samt at al færdsel uden for offentlige stier er forbudt, da det er privat område. Dette står klart og tydeligt i fredningen af 1978.

I foråret opsatte kommunen dog, hårdt presser af os, fire små skilte med piktogrammet "hund i snor". To af disse skilte blev pillet ned ved selvtægt, af ukendte gerningsmænd, få dage efter, at de var opsat.

Opsætningen af disse fire små skilte har afledt en veritabel storm af henvendelser til kommunen og delvist også til fredningsnævnet. Kommunen har med rette undret sig over, hvordan en så lille ting kan afføde et så voldsomt respons. Dette skyldes med stor sandsynlighed, at hundeejerne ulovligt har anvendt bl.a. vores grund som hundeskov i lang tid og nu mener, at de er blevet frataget en rettighed.

Dette skal igen ses i lyset af, at hunde skulle føres i snor siden 1978.

Konklusionen er, at der er i dag er en stor gruppe hundeejere, som tydeligvis på ingen måde har tænkt sig at følge de regler, som gælder for området. Disse mennesker mener, at de har vundet hævd på deres adfærd og tyer uden videre til selvtægt og hærværk for at tvinge deres krav igennem.

Mange af disse er gået sammen om en klage til kommunen for at få ændret reglerne vedrørende hundeluftning i området. De bedyrer, at de vil lufte deres hunde ansvarligt, om de får lov til at lufte dem frit i området. Endvidere ønsker de at lufte hundene på stranden hele året (det gør de stadig). Iflg. Grønt Råd er dette til gene for ynglende strandfugle og ofte jager hundene fuglene på stranden for fornøjelsens skyld.

Vi kan dog se fra underskriftsindsamlingen, at det er de samme mennesker, som vi bl.a. er blevet overfaldet af eller som lader deres hunde løbe løse i området.

Det er vores klare overbevisning, at selvom disse mennesker skulle gå hen og få afslag på deres krav om ret til hundeluftning uden snor i området, så vil de ikke overholde loven fremover.

Denne antagelse bygger vi på det fuldkommen uacceptable adfærd, der er nævnt i eksemplerne ovenfor, som disse mennesker har udvist i denne sag. Det må stå klart for enhver, at deres respons er udenfor enhver rimelighed og er fuldstændigt ude af proportioner med det problem, de mener at have vedr. forbuddet imod fri hundeluftning.

Kommunen har gentagne gange fralagt sig ansvaret for at de pågældende hundeejere ikke overholder loven med argumentet om, at det er politiets opgave at håndhæve loven. Vi har klart fået af vide af Politiet, at de ikke har tænkt sig, at håndhæve loven på grund af manglende ressourcer, også selvom kommunen mener, at de skal gøre det.

Kommunens argument med, at det er Politiets ansvar, holder derfor ikke i den virkelige verden, som er den, man skal forholde sig til.

Indhegning af vores grund er derfor den eneste holdbare løsning på langt sigt, for at vi skal kunne føle os bare nogenlunde sikre omkring vores eget hus og på egen grund, hvilket vi har krav på ifølge dansk lovgivning.

4. Tidligere ejere:

De tidligere ejere af vores sommerhus var meget gamle og var derfor sjældent i sommerhuset i de sidste fire år, inden enken valgte at sælge det til os i 2011.

Når et hus står ubrugt hen i så lang tid så vil mennesker og dyr uvægerligt begynde at trænge ind på grunden og langsomt "overtage" den. Dette er ikke i juridisk forstand, men i praksis/virkeligheden. Det starter nok med, at en hundeejeres hund kommer til at løbe ind på grunden en dag og når hundeejeren ikke er i nærheden eller ligefrem er ligeglad og ikke gør noget ved det, vil dette herefter ske i grovere og grovere grad fremover. Specielt når ingen lodsejer er der til at stoppe det og håndhæve ejendomsretten.

Vi har oplevet en hundeejer, som ikke kunne se det ringeste problem i, at hans hund spænedede rundt i vores have og op på vores terrasse. Det havde den jo gjort så mange gange før, sagde han indigneret og tilføjede, at det var der da intet problem i. Denne mand sagde tilmed, at han var ansat i kommunen, som for at argumentere for, at han havde ret til det han gjorde og at vi var galt på den.

Det er altså problematisk når en lodsejer ikke sørger at holde øje med sin grund, hvis grunden ikke må indhegnes. Herved kan alle, der har lyst, krydse skellet fysisk uden vanskelighed og vandre rundt, som det behager dem. Dette vil ikke være muligt, hvis hegn er opsat. Herved vil der være en fysisk barriere, som skal overskrides og ikke blot en "mental" barriere, som vi fornemmer at kommunen og politikerne i Frederiksværk mener er tilstrækkelig for, at vi kan have vores grund for os selv. Dette er en ren illusion og giver ingen mening i virkeligheden, hvis man tænker sig om.

De tidligere ejere har dog været opmærksomme på problematikken med ulovligt indtrængning, idet de har stablet kvasbunker op i skellet imod stierne flere steder på grunden.

Bunkerne bærer præg af at være gamle (min. 5-10 år) og er derfor etableret før seneste lokalplan hvilket gør at de ikke er omfattet af denne. Disse kvasbunker har tidligere været og er i dag den eneste reelle afskærmning imod indtrængende hunde.

Kommunen ønsker, at kvas ikke skal være i skel fremover. Dette vil vi gerne efterkomme, men kun hvis vi kan få dispensation til at opsætte hegn istedet. Herved kan hegnet erstatte de gamle bunker, som er på vores grund og vi kan fortsat føle os sikre.

5. Hundeskove:

Der er langt til den nærmeste hundeskov for hundeejere i vores område.

Hundeejerne mener desuden, at der er for mange hunde i de skove, der eksisterer.

Derfor vælger hundeejerne, at bryde loven ved at lufte deres hunde uden snor i området.

Dette foregår derfor omkring vores grund og på stranden og i særdeleshed på vores grund, da den er så stor, som den er og at den er omkranset af offentlige stier på næsten alle sider.

Dette fortalte den selv samme hundeejer os et par dage inden han og hans kone overfaldt os på vores egen grund, som beskrevet ovenover.

Hvis kommunen vælger, at oprette en hundeskov, som der har været på tale, omkring 500 meter fra vores grund på den kommunalt ejede grund imod banen, så vil vi ikke være af den overbevisning, at dette vil mindske de problemer vi oplever i øjeblikket.

Det er vores overbevisning, at hundeejere fra langt omkring herefter vil valfartte til hundeskoven og gøre dette uden at føre hunden i snor.

Vi forudser at problemet med indtrængende hunde sandsynligvis vil blive større i forbindelse med oprettelse af en hundeskov ved banen, da der vil blive en endnu større trafik af hundeejere på stierne omkring vores grund.
(Mange foreslår – ”anskaf Jer dog en hund”. Vi kan ikke have hund – vi bor i lejlighed uden tilladelse til at have hunde.)

Vi mener derfor, at vi vil komme til at opleve flere problemer med indtrængende hunde og vi vil derfor i endnu højere grad få behov for dispensation til at opsætte hegn rundt om vores grund.

Vi se frem til at modtage afgørelsen.

Mvh.

Frank Hauer og Bente Bjerring Nielsen
Johnstrups All'e 10, 4th.
DK-1923 Frederiksberg C.

Bilag 1, Uddrag af Fredning 1978:

Fredningssagen blev rejst af Frederiksværk kommune. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det - sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom "Parkovsminde" - fortsat vil udgøre en grøn kile i det iverdigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Fredningens indhold.

A. De almindelige fredningsbestemmelser tiltrædes, dog med tilføjelse om at spørgsmål om hegning ved stier - ligesom ved plejeforanstaltninger - skal forelægges fredningsnævnet til afgørelse, såfremt enighed ikke opnås med ejeren.

5. Opstilling af hegn er ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, jfr. ovenfor, i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

11. Kommunen foretager uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne m.v. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

7. Offentligheden tillægges ret til at færdes til fods og opholde sig på de på kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

B. Offentlig adgang m.v.

Overfredningsnævnet finder, at den ved fredningsnævnets kendelse hjemlede offentlige adgang til kysten er et så væsentligt led i fredningens formål, at det udlagte stisystem bør opretholdes - dog at den over matr.nr. 8 v øst-vestgående sti udelades, og således at den nord-sydgående sti over ejendommen føres i en ret linie ind på ejendommen "Parkovsminde", hvor den fortsætter mod vest ud i "Bakkestien". Overfredningsnævnet har ved beslutningen om stiudlæg forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved den offentlige adgang søges afværget ved hegning på relevante steder - bl.a. langs vestsiden af stien på matr.nr. 8 æ og 8 v og på matr.nr. 8 i og 8 g - ved etablering af bomme el.lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes.

Uddrag af Fredning af 1943

Paa enkelte Strækninger maa der, naar Stien er aabnet for Offentligheden, sættes Hegn, der dog kun behøver at være midlertidigt. Dette gælder Strækningerne over Matr. Nr. 8c (fra Huset), 8s, 8t og 8u, 1v, 1y, 12a og 14g (paa den sydlige Side).

Hele Spørgsmaalet om Hegn udskydes til endelig Afgørelse (ogsaa af hensyn til Materialemangel) i 1945, da der inden den 1. September til Nævnet kan rettes Henvendelse om Anbringelse af Hegn, hvorefter Fredningsnævnet afgør, om Kravet bør tages til Følge og fastsætte Hegnets Beskaffenhed.

[Kendelsen gaar ud paa, at Stierne og tre Udsigts- og Opholdsarealer skal stilles til Raadighed for Almenheden, dog kun til gaaende Færdsel. De fleste Steder findes Stierne allerede fra tidligere Tid, og Krøge-Vinderød Sogneraad, som har erklæret sig villigt til at overtage Stierne, anlægger Stier, hvor saadanne mangler, til Forbindelse med de bestaaende og opsætter Hegn, hvor det findes fornødent.]

Lokalplanområdet er omfattet af flere fredninger. Områdernes anvendelse må ikke være i strid med fredningerne.

Udviklingen skal værne om vores natur og miljø og have respekt for vores livsvilkår.

Lovlig eksisterende bebyggelse eller lovlig anvendelse kan fortsættes som hidtil, hvis det er etableret før lokalplanforslaget er blevet offentliggjort. Det gælder også, selv om det ikke stemmer overens med den ny lokalplan.

En lokalplan betyder ikke "handlepligt" til at bringe lovlige, eksisterende forhold i overensstemmelse med planen. Ejerskifte medfører heller ikke pligt til at ændre de eksisterende forhold.

Byrådet kan dispensere fra lokalplanens regler. Sådanne ændringer må dog ikke være i strid med lokalplanens formål.

§ 10 Tilladelser fra andre myndigheder.

10.1 Inden for de fredede arealer skal Fredningsnævnet give tilladelse til ændringer, der er omfattet af fredninger.

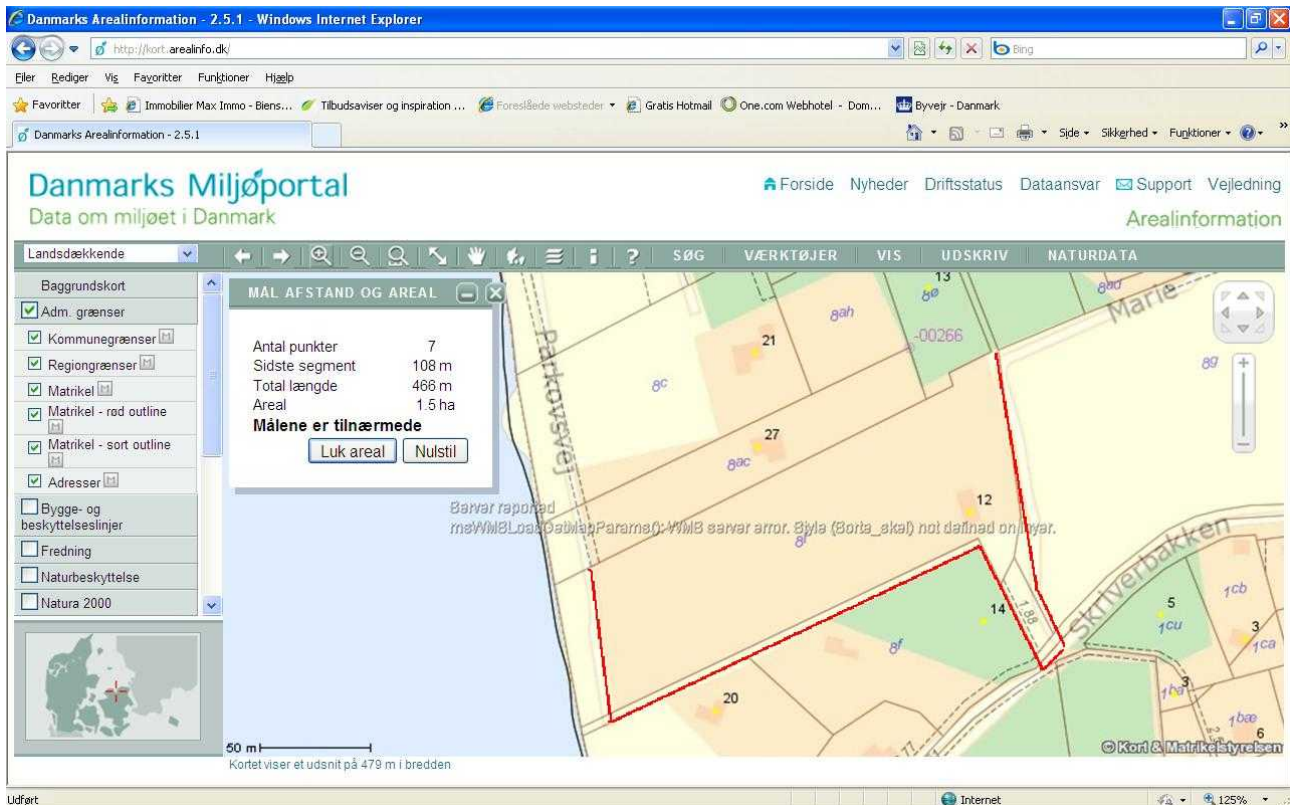
§ 11 Tilsyn og dispensation.

11.1 Byrådet påser, som angivet i planlovens § 51, stk. 1, at bestemmelserne i lokalplanen bliver overholdt.

11.2 Byrådet kan, som angivet i planlovens § 19, dispensere fra bestemmelserne i lokalplanen, hvis dispensationen ikke er i strid med principperne i planen.

Bilag 2:

På nedenstående to billeder ses henholdsvis den samlede længde af offentlige stier omkring vores grunde (ca. 466Meter) og den samlede omkreds af vores grunde (ca. 671m)



Danmarks Arealinformation - 2.5.1 - Windows Internet Explorer

http://kort.arenainfo.dk/

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

Favoritter Immobilier Max Immo - Biens... Tilbudsviser og inspiration... Foreslåede websteder Gratis Hotmail One.com Webhotel - Dom... Byvej - Danmark

Danmarks Arealinformation - 2.5.1

Danmarks Miljøportal

Data om miljøet i Danmark

Forside Nyheder Driftsstatus Dataansvar Support Vejledning

Arealinformation

Landsdækkende

Baggrundskort

- Adm. grænser
- Kommunegrænser
- Regiongrænser
- Matrikel
- Matrikel - rød outline
- Matrikel - sort outline
- Adresser
- Bygge- og beskyttelseslinjer
- Fredning
- Naturbeskyttelse
- Natura 2000

MÅL AFSTAND OG AREAL

Antal punkter	8
Sidste segment	205 m
Total længde	671 m
Areal	1.5 ha

Målene er tilnærmede

Luk areal Nulstil

50 m
Kortet viser et udsnit på 479 m i bredden

© Kori & Matrikelstyrelsen

Bilag 3 - Strandbeskyttelsesområdet:

